



MINUTĂ ÎNCHEIATĂ ÎN URMA SUSȚINERII DEZBATERII PUBLICE

DIN DATA DE 20.03.2014

pe marginea Proiectului de instrucțiune privind adecvarea sistemelor informatice utilizate de entitățile reglementate, autorizate/avizate și supravegheate de Autoritatea de Supraveghere Financiară

PROCES VERBAL DE ȘEDINȚĂ

Data: 20.03.2014, Ora 14:00, Durata: 3 h.

Locul întâlnirii: Centrul de Conferințe al Institutului Național de Statistică – Sala Albastră din B-dul Libertății nr.16, sector 5, București.

Subiectul întâlnirii: Dezbateri publice asupra proiectului Instrucțiunii privind adecvarea sistemelor informatice utilizate de entitățile supravegheate, autorizate/avizate și reglementate de ASF.

DISCUȚII – Derularea dezbaterii publice

În introducere DI Călin Rangu a anunțat motivul care a determinat schimbarea locației inițiale, stabilite la sediul ASF, și anume numărul mare de înscrieri de participanți la această dezbateri publice (aproximativ 50 de persoane).

A făcut o scurtă introducere precizând că această dezbateri s-a organizat în conformitate cu art. 7 din *Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată*, ca urmare a solicitării Asociației Brokerilor și au fost menționate întâlnirile avute cu entitățile care au solicitat acest lucru, înainte și după deschiderea perioadei de consultare publică a proiectului de instrucțiune aflat în discuție.

DI Călin Rangu a adus la cunoștința participanților faptul că:

- discuțiile din cadrul întâlnirii sunt înregistrate;
- luările la cuvânt se vor face în ordinea înscrierii, conform tabelului cu participanții înscriși la dezbateri publice;
- timpul alocat fiecărui participant înscriș este de maximum 5 minute, și, având în vedere faptul că de la o societate sunt înscriși mai mulți participanți, a sugerat ca ideile acestora să fie sintetizate în așa fel încât să fie susținute de o persoană sau cel mult două;
- încadrarea discuțiilor dezbaterii publice se va face în cel mult 3 ore;

- perioada alocată consultării publice a proiectului Instrucțiunii se va încheia în data de 31 martie 2014, toate opiniile transmise până la această dată inclusiv fiind luate în considerare și înregistrate la ASF;

- opiniile transmise până la data organizării dezbaterii publice au fost deja introduse în tabelul comparativ, iar centralizarea va fi analizată de grupul de lucru constituit în acest scop;

- în cele din urmă, Consiliul A.S.F. va decide măsurile aferente precum și forma finală a instrucțiunii.

DI Călin Rangu a prezentat un scurt istoric al acțiunii declanșate în vederea emiterii noii instrucțiuni:

- în septembrie 2013 a avut loc constituirea grupului de lucru pentru armonizarea politicilor sectoriale în domeniul auditării sistemelor informatice plecând de la dorința de a avea un cadru unitar având în vedere că ASF integrează piața de capital, piața asigurărilor-reasigurărilor și piața sistemului de pensii private;

- se consideră că zona sistemelor informatice este comună celor trei sectoare, diferențiate pe categorii de risc, activități și rolul systemic pe care îl are fiecare piață în parte;

- grupul a fost constituit din 15 persoane, din care fac parte specialiști din Direcțiile de reglementare aferente celor trei sectoare, reprezentanți ai Direcțiilor de control, informatică, prevenirea și combaterea spălării banilor și supraveghere integrată;

- au fost vizitate 21 de entități din cele trei piețe;

- au avut loc discuții cu 7 asociații de profil, atât din zona de bussines, cât și din cea aferentă zonei informatice (ISACA, ANSSI);

- pe baza acestor discuții a fost realizat primul draft al instrucțiunii, supus dezbaterii publice;

- proiectul de instrucțiune a avut ca punct de plecare Instrucțiunea CNVM nr.2/2011, a cărei aplicare este suspendată în prezent, iar cadrul acesteia a fost extins astfel încât să se aplice și celorlalte entități aferente sectoarelor asigurări - reasigurări și sistemului de pensii private;

- s-a avut în vedere o abordare plecând de la managementul riscurilor operaționale, și nu de la sistemul informatic în sine, deoarece majoritatea problemelor sesizate în cadrul vizitelor la sediile entităților au dus la concluzia că acestea erau generate de cadrul în care lucrează sistemele informatice, plecând de la oameni, procese și interconectarea acestora cu mediul extern. Fraudele nu sunt comise de sistemele informatice, ci de oamenii care le folosesc;

- proiectul de instrucțiune este privit din perspectiva abordării managementului proceselor, securității și a organizării sistemelor informatice.

Ca observație generală pentru companiile care desfășoară activitate în colaborare cu băncile, a existat întrebarea: *dacă au cerințe de capital, de ce mai trebuie să aplice prevederile noii instrucțiuni?* Răspunsul a fost că instrucțiunea este operațională la nivel de detaliu, cerințele de capital se referă specific la adecvarea capitalului.

DI C. Rangu a menționat că în conformitate cu nota de fundamentare, instrucțiunea urmărește supravegherea pe bază de riscuri plecând de la supravegherea pe baze

continue, deci are un scop de control off-site și de suport pentru echipele de control on-site, dar scopul principal urmărit nu este cel de control, ci de a crește gradul de maturitate al organizării sistemelor informatice în zonele în care s-au identificat riscuri.

Instrucțiunea a plecat de la ideea de ghid, dar cum legislația nu permite acest lucru, s-a găsit o modalitate astfel încât prin corpul instrucțiunii să se facă precizări obligatorii pe lângă cele orientative (de exemplu Anexa nr.1 unde nu textul trebuie respectat, ci principiul). A mai precizat faptul că Tabelul 1 este confundat cu anexa nr.1. Tabelul 1 stabilește activitățile de desfășurat de fiecare entitate, în funcție de categorie, Anexa 1 având rol orientativ, mai ales pentru entitățile care nu au avut practică în domeniu. De exemplu, fiecare entitate își va face propria evaluare a riscurilor și de acolo, cum și ce aplică, conform regulilor și deciziilor proprii, iar apoi comunică ASF. Dacă nu au reguli proprii, pot aborda propunerile din anexa 1.

În continuarea discuției, dl C. Rangu a prezentat membrii grupului de lucru prezenți la dezbateri. Aceștia au fost:

1. Iuliana Gaspar – reprezentant Direcția reglementare – Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare;
2. Mihaela Putica – reprezentant Direcția reglementare – Sectorul Sistemului de Pensii Private;
3. Vicențiu Constantinoiu – Serviciul Anchete – Direcția Control – Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare – șef serviciu;
4. Călin Mihai Rangu – Direcția Supraveghere Integrată, director adjunct;
5. Bogdan Mireanu – Director Direcția Tehnologia Informației, director;
6. Adrian Ene – reprezentant Direcția reglementare – Sectorul Asigurărilor – Reasigurărilor;
7. Elena Panaite – Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare, consilier cabinet vicepreședinte;
8. Doina Florescu – Direcția reglementare – Sectorul Asigurărilor – Reasigurărilor;
9. Cristian Belu – Direcția prevenirea și combaterea spălării banilor;
10. Matei Dobrescu – Direcția Tehnologia Informației.

În vederea reducerii numărului de întrebări și ca urmare a solicitării transmise de Asociația Administratorilor de Fonduri (A.A.F.) cu privire la clasificarea entităților din cadrul Instrucțiunii în categoriile de risc detaliate la art.7, Dl C. Rangu a prezentat o nouă propunere privind clasificarea entităților pe categorii de risc, transmițând totodată mesajul către participanți cu privire la comunicarea și a altor opinii și propuneri concrete. Clasificarea pe categorii de risc a plecat de la principiul de a nu pune aceleași reguli și principii tuturor entităților, indiferent de mărime, respectând reglementările europene cu privire la adaptarea supravegherii și controlului în funcție de mărimea și tipul activității din cadrul pieței, astfel:

- În prima categorie, cea de risc major/critic sunt cuprinse bursele de valori, contrapărțile centrale, sistemele de plăți, depozitarii centrali;
- Celelalte categorii vor fi avute în vedere în funcție de tipul de activitate.

Cu privire la SAI-uri, DI V. Constantinoiu a menționat că au fost împărțite în patru categorii, astfel:

1. cu active administrate în valoare de peste 500 mil. euro, echivalent lei;
2. cu active administrate între 100 mil. euro și 500 mil. euro, echivalent lei;
3. cu active administrate între 10 mil. euro și 100 mil. euro, echivalent lei;
4. cu active administrate până la 10 mil. euro, echivalent lei.

Referitor la clasificarea prezentată, DI V. Constantinoiu a menționat că se așteaptă în continuare propuneri privind acest aspect, până la finalizarea perioadei de consultare publică.

La întrebarea adresată din public de dna R. Păunescu cu privire la încadrarea depozitarilor și ce criterii au fost avute în vedere, DI V. Constantinoiu a răspuns că aceștia se regăsesc la art. 6, urmând să fie încadrați la categoria de risc important având în vedere criteriile care țin de activele pe care le depozitează, dar cu posibilitatea de împărțire și a acestei categorii în două sau trei părți.

La întrebarea dlui Gusta cu privire la modalitatea de raportare a SAI-urilor, DI V. Constantinoiu a răspuns că acesta va fi mai detaliată și mai aprofundată cu cât activele sunt mai mari, deci și riscul este mai mare. De asemenea dl. Gusta a atras atenția, că încadrarea SAI-urilor în funcție de praguri trebuie făcută la anumite momente, pentru că activele pot fluctua în timpul unui an.

DI V. Constantinoiu a răspuns că se va avea în vedere și acest aspect, în așa fel încât încadrarea se va actualiza periodic.

Referitor la oportunitatea gradelor de risc, dl Gusta a adăugat că investitorii fondurilor de investiții vor fi nevoiți să suporte două audituri IT, unul al SAI și unul al depozitarului, considerând că acest fapt nu este normal, pentru că în acest fel va suporta două costuri. DI Gusta a mai precizat că dacă se menține categoria depozitarilor la gradul de risc important, ar fi bine ca SAI-urile sau fondurile aflate în administrare să suporte un risc mediu și periodicitatea auditului să nu fie anuală, ci o dată la trei ani.

DI C. Rangu a menționat că se urmărește în primul rând evaluarea proprie a entităților și raportarea indicatorilor trimestriali, iar legat de periodicitatea transmiterii rapoartelor de audit, o propunere avută în discuție la nivelul ASF o reprezintă auditarea anuală pentru entitățile cu grad de risc major, auditarea la doi ani pentru cele cu grad important, auditarea la trei ani pentru cele cu risc mediu și o dată la patru ani pentru cele cu grad de risc scăzut.

Dna R. Tintoiu – ING a întrebat dacă legat de societățile care administrează fondurile de pensii s-a stabilit vreo încadrare a acestora în cuprinsul instrucțiunii.

Dna Mihaela Putica a răspuns că încă nu, iar în contextul aprobării normei de risc se are în vedere analiza oportunității de aplicare a prevederilor acestei instrucțiuni, iar în momentul stabilirii cu exactitate a acestui fapt vor fi transmise către societăți criteriile conform celor stabilite în discuția anterioară cu APAPR. A mai precizat că propunerea de clasificare prezentată și discutată anterior este valabilă doar pentru SAI-uri.



DI Tudose – AAF a menționat că în ultima discuție avută nu erau menționate categoriile de risc prezentate și că dorește o abordare în care criteriile de împărțire aprobate sunt pentru SAI-uri, SIF-uri și depozitari.

DI V. Constantinoiu a precizat că în această clasificare SIF-rile au fost asimilate SAI-urilor, în funcție de activele administrate.

DI C. Rangu a precizat că vor fi luate în vedere aceste observații, precum și propunerea transmisă anterior dezbaterii.

Dna Anastasiu – BCR depozitar a precizat că în cadrul unei instituții de credit se desfășoară mai multe activități, printre care și activitatea de depozitare. Dorește să se țină cont de fiecare activitate desfășurată, având în vedere faptul că în calitate de societate depozitară nu beneficiază de aceleași sisteme informatice sau indicatori de risc care se regăsesc în activitatea de market makeri, de exemplu. Consideră că nu ar trebui încadrați la categoria de risc major sau critic doar pentru că în cadrul societăților de credit își desfășoară activitatea și market makerii.

DI. V. Constantinoiu a răspuns că se va avea în vedere acolo unde se desfășoară mai multe tipuri de activități încadrarea societăților în funcție de fiecare activitate desfășurată (intermediere, depozitare sau alt tip).

Dna Roxana Păunescu a propus ca abordarea care s-a avut pentru societățile de pensii să se extindă și asupra celorlalte societăți, iar încadrarea în categoria de risc să se facă în funcție de specificul activității fiecărei societăți, și nu în funcție de categoria mare care o cuprinde. Propune să se aibă în vedere faptul că în cadrul instituțiilor de credit sau altor societăți se desfășoară mai multe activități, astfel încât există departamente speciale pentru activități speciale.

DI C. Rangu a răspuns că propunerea va fi analizată.

DI. Dan Paul – Asociația Brokerilor a declarat că consideră instrucțiunea ilegală, că ASF nu are dreptul să emită această instrucțiune și că o vor combate pe toate căile. De asemenea, consideră că este și inoportună deoarece piața se confruntă cu destule probleme și a întărit faptul că ASF nu are dreptul să emită această instrucțiune.

DI. C. Rangu a răspuns că opinia sa a fost consemnată, iar observațiile transmise deja de asociație sunt luate în considerare, urmând a fi analizate în detaliu. CMR a mai precizat că ASF acționează și emite reglementări în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.113/2013, cu modificările și completările ulterioare, privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, care menționează în mod evident rolul ASF în asigurarea bunei funcționări a pieței, iar neluarea măsurilor operaționale aferente utilizării sistemelor informatice și a proceselor aferente poate afecta buna funcționare. În continuare a precizat că fraudele înregistrate la nivelul pieței de capital au fost determinate de lipsa unor procese, precum și de lipsa de control pe procese, iar prin cazul Harinvest furtul este unul dintre cele 7 riscuri operaționale și în consecință trebuie tratat ca un risc operațional.

DI Dan Paul a întrebat dacă există avizul Ministerului Telecomunicațiilor în ceea ce

privește această instrucțiune. Dl C. Rangu a răspuns că nu crede că este cazul solicitării unui astfel de aviz, dar se va analiza prin intermediul Direcției juridice a ASF, apreciind orice propuneri referitoare la respectarea cadrului legal, pentru a se verifica dacă cumva a scăpat ceva.

Dl C. Rangu a reamintit în continuare că există propunerea de auditare treptată la intervale de 1, 2, 3 și respectiv 4 ani, în funcție de clasificarea în gradul de risc al entității, eliminarea art. 8 cu privire la asigurarea entităților referitoare la auditor, acceptarea auditării efectuate în conformitate cu Instrucțiunea nr.2/2011 și echivalarea raportului cu noul cadru.

Dl Gusta a sugerat că auditarea conform Instrucțiunii nr.2/2011 s-a efectuat având la bază un alt cadru decât cel ce va fi implementat prin noua instrucțiune. Consideră că era mai bine dacă se făcea auditarea pe Instrucțiunea nr.2/2011.

Dl C. Rangu a răspuns că este mai avantajoasă noua instrucțiune, deoarece se va audita doar ceea ce se încadrează în categoria de riscuri din evaluarea proprie de riscuri, pe baza activităților prevăzute, și consideră că auditul va fi mai restrâns decât în cazul auditării conform Instrucțiunii nr.2/2011.

Dl C. Rangu a precizat cu privire la dezvoltarea soft că instrucțiunea prevede intrarea într-un cadru profesional, iar prin documentare, testare și trasabilitate se restrânge cadrul potențialelor fraude.

Dl Uleia – Prime Transaction a întrebat dacă a existat vreun caz de fraudă datorat sistemelor informatice.

Dl C. Rangu a răspuns că la nivel internațional, atât pe Basel 3, cât și pe Solvency 2, există statistici care au arătat că 12% din pierderi o reprezintă pierderile cauzate de riscurile operaționale, iar în România este foarte puțin probabil să nu existe nicio pierdere. Cu privire la atacurile informatice a răspuns că dispune de anumite informații, care nu sunt publice, că au existat asemenea atacuri, și nu consideră că nu trebuie luate măsuri de prevenire în acest sens.

Dl Uleia a precizat că este de acord cu măsurile de prevenire atâta timp cât nu sunt exagerate, dar nu are cunoștință de fraude la nivelul sistemelor informatice.

Dl C. Rangu a răspuns că la nivelul riscurilor operaționale se folosește lanțul om - sistem – proces și mediu extern și nu se poate face o separare.

Dl Uleia propune concentrarea pe alte activități unde s-au înregistrat fraude și să se acționeze acolo, nu aici unde nu au existat astfel de evenimente.

Dl Gherguș – SSIF Confident a menționat că în cadrul unei întâlniri avute cu ocazia unui alt grup de lucru din cadrul ASF, dl prim-vicepreședinte a declarat că se intenționează să se creeze un nou cadru de reglementare, și anume o reglementare suficientă și nu excesivă. Dorește să afle cât este de necesară această abordare a auditării, referindu-se și la nota de fundamentare. Cu privire la viziunea generală bazată pe riscuri,

a întrebat dacă există o viziune la nivelul ASF asupra întregului pachet de riscuri care afectează piața și cât din aceste riscuri reprezintă acest risc informatic reglementat de această instrucțiune de dimensiunea unui regulament care generează costuri de implementare similare a 2-3 regulamente din legislația ASF. A mai întrebat dacă există ponderea care arată cât din riscurile totale ale tuturor piețelor sunt cuprinse în riscurile sistemelor informatice și mai ales dacă există o analiză de impact sau o garanție din partea ASF care să ateste faptul că implementarea instrucțiunii va duce la eliminarea în mare parte din acele riscuri. Dacă la nivelul unei societăți mici riscul informatic îl reprezintă un procent mic din întregul risc al întregii entități, iar entitatea reprezintă de exemplu 1% din piața respectivă se întreabă dacă este momentul pentru așa ceva în situația în care niciuna din cele 3 piețe nu este foarte dezvoltată, iar piața de capital și cea a pensiilor private le consideră absolut subdezvoltate. Întreabă de asemenea dacă nu cumva această instrucțiune este și peste sistemul bancar.

DI C. Rangu a răspuns că prin instrucțiune se încearcă conștientizarea existenței riscurilor într-un mediu unde se administrează active, se vehiculează informații confidențiale etc., în sensul că dacă piața este foarte jos, și această conștientizare este foarte redusă.

DI C. Rangu a mai precizat că există o contradicție de păreri cu privire la detalierea sau sumarizarea instrucțiunii. Unele observații au fost că este prea lungă, iar altele sugerează includerea mai multor detalii.

În continuare, DI C. Rangu a menționat ca exemple din cadrul instrucțiunii că cerința minimă prevăzută la art. 2 se stabilește de către entitate, iar modalitatea de aplicare prevăzută la art.3 pct. 2 este stabilită de fiecare entitate în parte. La art. 8 se menționează că parametrii din Anexa 1 au caracter orientativ.

DI Gherguș a precizat în continuare că din experiența sa și a entităților similare nu s-au întâlnit cazuri de sancționări datorate sistemelor informatice utilizate.

DI V. Constantinoiu a răspuns cu privire la măsurile pe care ASF le-a adoptat în privința entităților supravegheate că multe dintre ele au ținut de latura penală și din această cauză nu au fost făcute publice. A precizat că nu trebuie neapărat să existe o fraudă informatică, ci mai degrabă au existat disfuncționalități care au dus la neconformități ce au dus la lipsa separării activelor clienților, amestecarea conturilor clienților s.a.m.d., iar recent a fost sancționată o societate ce face parte din Asociația Brokerilor cu o situație delicată în privința sistemelor IT. La întrebarea Dlui Gherguș dacă auditul IT poate rezolva fraudă, DI V. Constantinoiu a răspuns că nu în totalitate, dar o poate limita.

Revenind la discuția despre mărirea instrucțiunii, DI C. Rangu a precizat că două treimi din corpul instrucțiunii îl reprezintă Anexa nr. 1, care este un ghid, iar alte pagini sunt doar definiții, solicitate tot de piață.

DI Gherguș a intervenit și a precizat că nu mărirea instrucțiunii este contestată, ci costurile pe care le-ar genera implementarea acesteia.



AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DI C. Rangu în continuare a dat cuvântul primului înscris:

1. **DI. Ovidiu Loghin – Signal Iduna Romania** Acesta a dorit să știe dacă furnizorii externi, conform art. 13 ar trebui înscrisi în registrul ASF.

DI C. Rangu a răspuns că acest punct va fi eliminat, eventual va rămâne opțional.

2. **DI. Dan Ceuca – Transilvania Capital** - nu a avut comentarii.

3. **DI. James Elian – Transilvania Capital** - nu a avut comentarii.

4. **DI. Mihai Stanciu – Transilvania Capital** – a dorit să știe care sunt condițiile impuse dezvoltatorilor de software, dacă există modificări față de proiect.

DI C. Rangu a răspuns că Instrucțiunea vizează numai cazurile dezvoltatorilor de software la cerere, pentru dezvoltarea software cu licență nu este nicio problemă, iar din punct de vedere al standardelor există propunerea de renunțare la ISO 20000 și să rămână doar ISO 27001, restul certificărilor fiind ale dezvoltatorilor, neprecizate, dar fiecare dezvoltator aplică o metodologie care trebuie cunoscută.

Furnizorii de telecomunicații vor fi eliminați pentru că aceștia sunt certificați de Ministerul pentru Societatea Informațională..

5. **DI. Dan Viorel Paul – Asociația Brokerilor** a făcut observația că este necesară avizarea instrucțiunii de către Ministerul pentru Societatea Informațională, conform articolelor ce prevăd că „avizează proiectele de acte normative care conțin prevederi cu incidență în domeniul tehnologiei informației”.

DI C. Rangu a răspuns că se vor analiza observațiile cu privire la avizarea de către Ministerul pentru Societatea Informațională și de către Asociația de Standardizare din România - ASRO și că deja s-a solicitat punct de vedere cu privire la acest aspect de la ASRO.

Referitor la legislație a menționat că instrucțiunea intră în contradicție cu Legea nr.24/2000 privind tehnica legislativă prin care se interzice ca o reglementare să fie cuprinsă într-un alt act normativ care prevede același lucru. În acest sens, a întrebat dacă se vor anula prevederile Dispunerii de măsuri nr 19, Regulamentului CNVM nr.32/2006 și a celorlalte reglementări care au în conținut referiri la sistemele informatice. A mai propus că dacă se vrea o instrucțiune să se emită strict pentru dezvoltatorii de soft.

DI V. Constantinoiu a răspuns că Regulamentul 32/2006 nu conține prevederi referitoare la obligația intermediarilor de a efectua audituri IT și nici la raportările incluse în proiectul de instrucțiune. A precizat că la intermediari s-au înregistrat cele mai multe probleme, prin fraude, neconformități ale sistemelor informatice etc., fiind categoria de entități care a determinat cel mai mult necesitatea adoptării unei astfel de instrucțiuni.

DI D. V. Paul a întrebat dacă există vreo sancțiune aplicată de ASF unui intermediar pentru fraudarea sistemului IT și dacă se poate face publică, prezentându-se numele entității, sancțiunea și data. De asemenea, a întrebat dacă se cunosc cazuri de fraude

informatice în sistemul bancar și cum au fost prevenite acestea. Dl C. Rangu a răspuns că au existat astfel de cazuri și în scopul prevenirii acestora se vor organiza cursuri de pregătire pentru prevenirea fraudelor.

6. **Dl. Nicolae Gherguș – Asociația Brokerilor** - nu a mai avut comentarii.
7. **Dna Cristina Ionescu - Asociația Brokerilor** a întrebat care este actul normativ superior în baza căruia a fost emis proiectul de instrucțiune. Dl C. Rangu a răspuns că ASF conform OUG 93/2012 poate emite 4 tipuri de reglementări: regulamente, norme, instrucțiuni și hotărâri. A menționat că instrucțiunea are un caracter operațional și se aplică în mod direct. Reglementările ASF se emit având la bază legile speciale ale celor trei sectoare și Legea nr.113/2013 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară
8. **Dl Adrian Tod-Raileanu - SC Rombell Securities S.A.** cu referire la Dispunerea de măsuri nr. 19 și Regulamentul nr.5/2010 a precizat că prin acestea au fost impuse intermediarilor niște costuri, iar prin aplicarea noii instrucțiuni vor apărea alte costuri. Întrebarea sa este cum va întâmpina ASF aceste costuri. Dl C. Rangu a răspuns că își manifestă disponibilitatea pentru a discuta pe baza acestei solicitări în mod concret, în cazul în care acestea sunt identificate. A mai precizat că auditarea se va efectua în funcție de mărimea entității și cu periodicitate diferită, în funcție de gradul de risc. În completare, Dl V. Constantinoiu a menționat că atunci când s-a introdus sistemul de conturi globale s-a impus la acel moment auditarea sistemelor informatice ca urmare a trecerii de la conturi individuale la conturi globale, ceea ce a presupus un efort destul de mare.
Dl I. Uleia a sugerat că ar fi mult mai benefic dacă ASF ar organiza sesiuni de instruire a conducătorilor, la care prezența acestora să fie obligatorie și după 2, 3 ani să se constate că nu mai este nevoie de o astfel de instrucțiune. Consideră de asemenea, că dacă toate riscurile pe care ASF le identifică s-ar putea evalua cu alte riscuri, ar fi mai ușor pentru entități.
9. **Dna Adela Cercel – BCR Pensii** a precizat că unii furnizori de servicii trebuie să aibă ISO 27000 sau ISO 20000, iar acest lucru va duce la creșterea costurilor pentru că vor trebui să obțină această certificare. Altă creștere de cost va fi determinată de folosirea metodologiei COBIT presupunând mai mult timp alocat din partea furnizorilor. Referitor la anexa nr.2 care presupune transmiterea unor indicatori, acest lucru va duce la dezvoltarea în aplicație și la angrenarea de resurse din partea companiei.
Dl C. Rangu a răspuns că în general furnizorii au ISO 27001, iar certificările cerute la furnizori nu se solicită pe ansamblul companiei, ci se solicită pentru activitatea sau serviciile pe care furnizorii le prestează pentru entitate. Consideră că ISO 27001 este standardul minim având în vedere că prin sistemele externalizate trec activele și

informațiile confidențiale ale consumatorilor și acestea trebuie protejate profesionist. Referitor la anexa 2, DI C. Rangu a explicat că ține de zona de supraveghere pe baze continue și se urmărește o colectare de date pe baza cărora se vor stabili niște șabloane de comportament. Orice deviație de la acest șablon indică o avertizare care necesită o verificare mai amănunțită

10. DI Ionuț Stanciu - BCR Pensii – nu a avut comentarii.

11. DI Mihai Ungureanu - ING Asigurari de Viata – a precizat că poziția ING o să fie prezentată de doamna Raluca Țintoiu și a dorit să afle modalitatea prin care se va ține cont de propunerile transmise prin UNSAR. A fost informat cu privire la faptul că, exista un tabel care cuprinde propunerile venite de la toate cele trei sectoare, pe fiecare articol în parte, și se vor analiza de către reprezentanții A.S.F., care fac parte din grupul de lucru. Totodată s-a menționat faptul că, minuta aferentă dezbaterii publice o să fie publicată pe site-ul A.S.F.

12. Dna Roxana Stan - Allianz-Tiriac Pensii Private – consideră că este o instrucțiune de managementul riscului, nu de audit, considerând că este o instrucțiune utilă. Dna Stan consideră că cele mai multe comentarii și observații asupra proiectului de instrucțiune s-au datorat faptului că modul de încadrare a entităților în categorii de risc nu este clar, criteriile nu sunt transparente. A întrebat totodată de ce aceste criterii nu au fost specificate în cadrul proiectului de instrucțiune. DI Rangu a precizat faptul că aceste criterii au avut la bază o evaluare internă, în cadrul direcțiilor ASF și nu a considerat a fi oportun de menționat în cadrul textului instrucțiunii. Dna Stan a menționat faptul că, deși se susține ideea că sunt diferențe de activități pe categorii de risc, din analiza textului instrucțiunii reiese faptul că toate entitățile, trebuie să facă o evaluare de risc, tabelul de risc este pentru toți, la fel și raportările. Dna Stan a întrebat de asemenea, la ce folosește punctajul din cadrul Tabelului nr. 1, dacă acelea sunt activități obligatorii pe categorii de risc.

13. DI Silviu Tamba - Allianz-Tiriac Pensii Private – nu a avut comentarii.

14. DI Adrian Georgescu - ING Asigurari de Viata – nu a avut comentarii.

15. DI Florin Dănuț Șerban - SC Estinvest SA - a întrebat dacă în cazul în care sistemul soft este dezvoltat prin folosirea unui furnizor extern, iar în urma auditului sistemul software este auditat, de ce mai este nevoie de auditarea furnizorului extern. DI C. Rangu a explicat că în momentul în care se achiziționează un program soft iar în urma controlului ASF constată că nu este un program documentat și nu respectă cerințele, atunci se poate solicita un audit către firma furnizoare. Cu privire la observația referitoare la arhivarea electronică a raportărilor acestea se vor păstra în conformitate cu legea arhivării electronice pentru a fi un document opozabil în justiție.

DI Șerban a mai ridicat problema tabelului nr.4 cu indicatorii de raportat, precizând că sunt circa 139 - 140 de indicatori, iar majoritatea trebuie colectați din departamente diferite. În acest sens a întrebat dacă se mai pot reduce. DI C. Rangu a răspuns că se va analiza această problemă în cadrul grupului și se va comunica o concluzie. Din public s-a sugerat ca indicatorii să fie eventual împărțiți pe entități.

16. DI Murgoci Chiriac Marcel - SC Estinvest SA – a dorit să revină asupra categoriilor de risc în cazul intermediarilor care folosesc facilități de tranzacționare prin internet, sunt încadrați la categoria de risc important, iar cei care nu au acces direct la tranzacționare prin internet sunt încadrați la risc mediu. Din punctul său de vedere diferența dintre cele două categorii este dată de platforma de tranzacționare. Dar, în cazul în care platforma de tranzacționare a fost deja auditată, mai trebuie auditată din nou, în condițiile în care cei care nu tranzacționează în mod direct au active mai mari decât ceilalți?

DI V. Constantinoiu a răspuns că în acest caz nu s-au avut în vedere activele ca și criteriu, ci facilitatea de tranzacționare pusă la dispoziția clienților, și dacă se va considera că este oportun se va reconsidera această clasificare pentru intermediarii care au aceste sisteme și care le-au auditat. Obligația de auditare va exista totuși pentru acele firme care vor implementa de acum încolo sistemele de preluare și transmitere a ordinelor și care oferă acces direct la piață sau acces sponsorizat.

17. DI Gabriel Mihai Tanase - KPMG Romania SRL – a întrebat dacă standardele care stau la baza auditului vor fi mai multe sau unul singur. Referitor la partea de raportare a precizat că vor fi transmise observații. DI C. Rangu a răspuns că se vor aștepta observațiile în scris și a solicitat punctul de vedere din perspectiva auditorului referitor la elementele care sunt relevante în auditare.

18. Dna Raluca Tintoiu - ING Pensii – a solicitat să se țină cont de observațiile transmise prin intermediul APAPR.

19. DI Florin Gogoasa - Asociatia Auditorilor Interni din Romania (IIA Romania) – a precizat că nu are comentarii.

DI H. Gusta a pus întrebarea dacă se poate face o estimare cu privire la costul unui audit IT în cazul unei SAI de mărime medie. DI Gogoasă a răspuns că acesta depinde de scopul final al acestuia, prin scop înțelegându-se de unde până unde, ce trebuie auditat și de complexitate, dar că suma nu va fi prea mare.

20. DI Paverman Alexandru - SSIF Muntenia Global Invest SA – nu a fost prezent.

21. DI Raul Demeter - BRD Pensii - A solicitat să fie luate în considerare observațiile transmise prin APAPR, să fie luate în considerare costurile. A precizat faptul că prin proiectul de instrucțiune se ridică prea mult gradul de maturitate, eliminând astfel din



AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

piață entitățile mici, iar termenul de implementare propus este mult prea scurt, neputându-se aloca bugete pentru anul acesta.

22. **DI Fulea Lucian - SSIF Vienna Investment Trust SA** – nu a avut comentarii.

23. **DI Florin Constantin Oltean - Banca Comerciala Romana** a precizat că majoritatea punctelor au fost deja discutate. Referitor la activitățile externalizate a întrebat dacă se vor alinia la cerințele BNR. DI C. Rangu a răspuns că da. A întrebat dacă în cazul unei bănci va fi nevoie de certificare 27000. DI C. Rangu a răspuns că nu. Pe partea de indicatori de raportare, a precizat că nu se vede relevanța tuturor acestora.

24. **DI Paul Mihaita Cojocariu - Banca Comerciala Romana** – nu a avut comentarii.

25. **DI Mihnea Mironescu - Eureka Asigurari SA si Eureka SAFPP SA** - a dus în discuție raportarea electronică. Faptul că, cei 137 de indicatori, se culeg manual și nu toată lumea are un sistem integrat. În concluzie este un efort făcut trimestrial doar pentru a dovedi că există sisteme funcționale. Au propus introducerea unei coloane cu explicații despre necesitatea fiecărui indicator. S-a mai menționat și costul privind know-how cu resurse externe.

26. **DI Ovidiu Sandu - PricewaterhouseCoopers Audit S.R.L.** a propus ca fiecare entitate să-și aleagă perioada de auditare când consideră, de exemplu vara sau toamna. DI C. Rangu a răspuns că este o idee nouă care va fi luată în considerare.

27. **DI Armin Dinar - PricewaterhouseCoopers Audit S.R.L.** nu a fost prezent

28. **DI Dumitru Enache - SSIF Tradeville** a propus să existe o perioadă de tranziție pentru toate firmele până la care să fie obligatoriu un anumit punctaj.

29. **DI Turcu Mihai - SC Incremental SRL - dezvoltator software** – nu a avut comentarii.

30. **DI Theodor Adam - ING Asigurari de Viata** – a adus în discuție costurile suplimentare ce ar putea rezulta în urma aplicării anumitor indicatori din instrucțiune precum și faptul că, au încercat optimizarea acestora, prin reducerea numărului indicatorilor de la 137 la 58.

31. **Dna Roxana Păunescu - Raiffeisen Bank** – a menționat că indicatorii pe baza cărora se face clasificarea entităților nu sunt clari, se creează diferențe nu numai în cadrul unui sector cât și între sectoare, iar abordarea nu este destul de documentată. Consideră că ar fi necesar să se pună la dispoziție o formă intermediară a instrucțiunii înainte de a fi dată spre aprobare și a intra efectiv în vigoare. DI C. Rangu a răspuns că se așteaptă în continuare observațiile.

- 32. DI Nedelcu Ion – Eugen SIF Oltenia** – a întrebat dacă criteriul de împărțire a entităților în funcție de mărimea activelor se va folosi și pentru un SIF. DI V. Constantinoiu a răspuns că se aplică și SIF-urilor. DI Nedelcu consideră că în acest caz se creează o situație paradoxală în condițiile în care un SIF este încadrat la risc important sau major, deoarece nu administrează decât fondurile și activele proprii, nu are clienți, nu se compară cu un SAI, iar riscurile pe care le induce în piață sunt nule sau foarte scăzute. DI V. Constantinoiu a răspuns că deși se administrează active proprii există o responsabilitate a SIF față de acționari. DI Nedelcu a precizat că fondurile închise de investiții care nu se supun acestei instrucțiuni au și ei acționari. DI V. Constantinoiu a răspuns că fondurile închise de investiții se încadrează în ultima categorie și nu prezintă probleme în acest sens. DI Nedelcu a făcut o comparație cu, de exemplu SSIF Tradeville care folosește o platformă de tranzacționare și este încadrat la risc important, față de un SIF încadrat la același risc. DI V. Constantinoiu a răspuns că în această situație la SSIF Tradeville este vorba despre un risc pe partea de IT, iar la SIF este un risc pe partea de administrare de active. DI V. Constantinoiu a menționat că dacă există alte propuneri se pot transmite și se vor avea în vedere. De asemenea, a subliniat că prin prevederile Instrucțiunii nr.2/2011, obligația de auditare aplicată entităților era aceeași pentru toate, care în plus trebuia efectuată anual, iar prin noua instrucțiune s-a urmărit o relaxare a acestei condiții.
- 33. Dna Cristina Anastasiu – BCR – depozitar** – a propus ca până să intre în vigoare noua instrucțiune să se mai pună la dispoziție o formă a proiectului de instrucțiune care are incluse propunerile și comentariile acceptate. De asemenea, a solicitat să se aibă în vedere, atât pentru depozitari cât și pentru SAI-uri, criteriile de încadrare în riscuri.
- 34. DI Horia Gusta – SAI CERTINVEST SA** – a precizat că a sesizat de la întâlnirea anterioară că problematica nașterii acestei instrucțiuni s-a creat din cauza SSIF-urilor. În replică, DI V. Constantinoiu a răspuns că nu exclusiv. DI Gusta a menționat că nu are cunoștință să fi existat vreo problemă în zona SAI-urilor, iar în plus a spus că s-a interesat la EFAMA și nu există nicio cerință națională sau europeană cu privire la societățile de administrare de investiții. Consideră că prin această instrucțiune se va reuși o procedurizare astfel încât s-ar putea să nu mai existe timp să se facă bussines-ul și să trebuiască să se întocmească proceduri și rapoarte pe care trebuie să le înainteze nu numai auditorului, ci și controlului. Are convingerea că un audit va costa mai mult de 10.000 de euro și nu știe în ce măsură se cunoaște la nivelul Direcției Supraveghere Integrate din cadrul ASF despre impactul pe care reglementările le vor avea asupra afacerii societăților. Nu crede că restrângerea numărului de SSIF-uri sau SAI-uri va fi generată de costurile (timp și bani) pe care le implică această procedură. DI Gusta susține că nu este oportun să se aplice o astfel de reglementare având în vedere că în Europa nu există ceva similar din perspectiva SAI-urilor, și nu crede că problemele pieței de capital din România vin din această zonă. De asemenea, nu crede că furtul va fi eliminat prin această instrucțiune. În final a declarat că se dorește o

simplificare cât se poate de mult a instrucțiunii.

DI C. Rangu a răspuns că s-a simplificat cât s-a putut de mult deja, se va ține cont în continuare de o parte din observații și a explicat că s-a dorit o instrucțiune care să creeze un cadru evolutiv.

DI Gusta înțelege că prin aplicarea acestei instrucțiuni, ASF încearcă să-și externalizeze activitatea de monitorizare către auditorii de IT.

DI C. Rangu a răspuns că se aplică niște procese care sunt minimale să asigure securitate pe zona riscurilor operaționale într-un cadru continuu.

DI Gusta a sugerat să se încerce să se analizeze și din perspectiva activității curente ale SAI-urilor și SSIF-urilor implicațiile la aceste costuri raportate la discuțiile cu auditorii.

35. DI Adrian Tudose - A.A.F.

1. A propus să se pornească de la principiul că entitățile pe piață nu sunt comparabile și trebuie diferențiate în funcție de specificul fiecăreia;

2. AAF a cerut în mod special ca modul de clasificare al entităților să fie stabilit de către AAF împreună cu Direcția Reglementare din cadrul ASF.

În replică, Iuliana Gaspar a răspuns că această clasificare se stabilește la nivelul sectorului, iar direcțiile implicate fiind Direcția Reglementare, Direcția Supraveghere și Direcția Control.

36. DI Stefan Burghilea - Generali Romania – nu a avut comentarii.

37. DI Valentin Moisuc - Generali Romania - Reprezentanții Generali au adus în discuție faptul că, instrucțiunea are părți comune cu noul regim de solvabilitate (SII) și că în cererile de raportare conform SII nu sunt atât de multe cerințe cum sunt în instrucțiune. Motivarea reprezentanților A.S.F. a fost că instrucțiunea fundamentează realmente ceea ce este în SII și deocamdată noul regim de solvabilitate nu este aplicabil și sunt doua paliere total diferite și nu intră într-o contradicție

38. Dna Fechet Sonia - SIF Moldova – nu a fost prezentă.

39. Dna Manta Cecilia - SIF Moldova– nu a fost prezentă.

40. Poenaru Alexandru - Allianz Tiriac Asigurari – nu a avut comentarii.

41. Radu Petrescu - Allianz Tiriac Asigurari SA– nu a avut comentarii.

42. Mihaela Kalamar - Signal Iduna Health Life Accident – nu a avut comentarii.

43. Victor Sraer – UNSICAR – a susținut că impactul financiar asupra brokerilor de asigurare ar consta în faptul că, 90% dintre aceștia ar suferi costuri de minim 2% din cifra de afaceri, astfel încât consideră necesar derularea unui studiu de impact. O altă

incertitudine ar reprezenta-o furnizorii, si anume modalitatea în care furnizorii respectă cerințele, și cum se va verifica acest lucru? Reprezentanții A.S.F. au sugerat ca cerințele să fie stipulate în contractul dintre părți , și că aceleași cerințe ar trebui să se regăsească și în contractul cu clienții. La întrebarea privind transferul întregii activități, A.S.F. a subliniat faptul că se va analiza și aviza externalizarea de către autoritatea de supraveghere. Reprezentantul **UNISCAR** a solicitat să se clarifice ce indicatori se aplică fiecărei categorii de entități în funcție de risc. A.S.F. a transmis că vor fi făcute diferențieri între indicatorii aplicabili pieței de capital și indicatorii aplicabili celorlalte entități.

44. **Ionel Uleia – Prime Transaction** – nu a mai avut comentarii.

45. **Irina Savastre – UniCredit Tiriac Bank** - nu a avut comentarii.

46. **George Petrea – UniCredit Tiriac Bank** – a avut observații pe partea de IT, astfel:

- la art. 4 pct. 23 și pct. 26 consideră necesară alinierea cu Regulamentul BNR nr.5/2013 cu privire la externalizarea serviciilor IT, astfel Regulamentul BNR prevede „externalizarea serviciilor în mod continuu” spre deosebire de varianta propusă în instrucțiune „în mod continuu sau pentru o perioadă” deoarece pentru o perioadă de exemplu de 6 luni un serviciu nu se califică ca externalizare;

- la art.10 pct b nu este foarte clar, i se pare că este redundant cu articolul managementul schimbărilor, detaliat în anexa nr.1, tabelul 1. DI C. Rangu a răspuns că acest articol are semnificația verificării parametrilor pe platformele de tranzacționare în care orice schimbare de parametri trebuie verificată; nu se referă la soft-ul în sine, ci la parametrizarea sistemului care poate să creeze disfuncționalități în piață, deci are altă semnificație decât testarea de soft conform managementului schimbării. Concluzia dlui Petrea este că nu se aplică în cazul societății sale.

- la art.10 pct. c sugerează modificarea punctului cu arhivarea electronică deoarece reiese obligația de păstrare a datelor sub forma arhivei electronice și după o perioadă de 5 ani, iar conform Legii nr.135/2007 privind arhivarea documentelor sub formă electronică în cadrul unui articol se prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul, deci nu obligația, de a depune documente spre păstrare sub formă electronică. Atât DI C. Rangu cât și DI V. Constantinoiu au întărit faptul că nu există o constrângere în cadrul acestui punct prin textul „păstrarea se poate realiza, inclusiv...”.

Legat de acest aspect dna C. Anastasiu a spus că legat de Regulamentul 32/2006, art. 66, unde se cere păstrarea pe termen de 5 ani a documentelor de la încheierea unei tranzacții. În cazul în care relația durează mai mult de 5 ani, de exemplu 10 ani, este obligată să păstreze documentele un interval mai mare de 5 ani. A sugerat că ar trebui să existe o corelare a reglementărilor deja în vigoare deoarece momentul tranzacției și momentul încetării relației reprezintă momente diferite în timp.

DI C. Rangu a răspuns că semnificația articolului este că documentele se distrug după 5 ani, dar se păstrează până atunci. DI C. Rangu a propus ca dna Anastasiu să transmită

un grafic de timp pentru clarificare.

- la art.11 pct 4 – a întrebat dacă raportările consecutive menționate în acest alineat sunt auditări IT. Dl C. Rangu a răspuns că nu sunt auditări, sunt rapoartări trimestriale;
- a întrebat ce condiții trebuie îndeplinite atunci când auditarea se face cu resurse interne, iar Dl C. Rangu a răspuns că trebuie să respecte cerințele de a fi auditor și de a nu face parte din departamentul IT.

47. **Mihai Vriscu – membru Uniscar** – nu a avut comentarii

48. **Ștefan Laudat – SC Allianz Tiriac Asigurări SA** – nu a avut comentarii

49. **Leonard Visan – Eastern Securities SA** – nu a avut comentarii

50. **Toma Alexandru – Grawe Romania Asigurare** – nu a avut comentarii

51. **Barbu Alin – BVB** – nu a avut comentarii.

În final, Dl C. Rangu a mulțumit participanților pentru implicare și încadrarea în cele 3 ore propuse pentru dezbateri. Dl C. Rangu a menționat că ASF așteaptă în continuare propunerile entităților cu justificarea acestora până pe 31 martie 2014, stând în continuare la dispoziție pentru discuții directe. Dl C. Rangu a solicitat ca cei care doresc a discuta pe marginea propunerilor proprii, sunt rugați să menționeze acest lucru în mesajul transmis pe adresa de consultare publică. Minuta dezbaterii publice va fi postată pe site-ul ASF. Forma finală a propunerii de instrucțiune și tabelul centralizator cu observațiile din perioada de consultare publică vor fi înaintate Consiliului ASF pentru decizia finală.

Anexă: Tabel cu participanții înscriși la dezbaterile publice pe marginea Proiectului de instrucțiune privind adecvarea sistemelor informatice utilizate de entitățile reglementate, autorizate/avizate și supravegheate de Autoritatea de Supraveghere Financiară

**AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ****LISTA SEMNATARI**

Nr.	Sector/ Departament	Nume	Semnătura
1.	Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare – Direcția Reglementare	Iuliana Gaspar	
2.	Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare – Cabinet Vicepreședinte	Elena Panaite	
3.	Sectorul Sistemului de Pensii Private – Direcția Reglementare	Mihaela Putica	
4.	Direcția Supraveghere Integrată	Călin Mihai Rangu	
5.	Direcția Control – Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare	Vicențiu Constantinoiu	
6.	Sectorul Asigurărilor și Reasigurărilor – Direcția Reglementare	Doina Florescu	
7.	Sectorul Asigurărilor și Reasigurărilor – Direcția Reglementare	Adrian Ene	
8.	Direcția Tehnologia Informației	Bogdan Mireanu	
9.	Direcția Tehnologia Informației	Matei Dobrescu	
10.	Cristian Belu	Direcția prevenirea și combaterea spălării banilor	



Anexă

**Tabel cu participanții înscriși la dezbaterile publice pe marginea
Proiectului de instrucțiune privind adecvarea sistemelor informatice utilizate de
entitățile reglementate, autorizate/avizate și supravegheate de Autoritatea de
Supraveghere Financiară**

Nr. crt.	Nume persoane	Funcție	Entitate
1.	Ovidiu Loghin	Head of IT&C	Signal Iduna Romania
2.	Dan Ceuca	Reprezentant Compartiment Control Intern	Transilvania Capital SA
3.	James Elian	Administrator sistem informatic	Transilvania Capital SA
4.	Mihai Stanciu	colaborator	Transilvania Capital SA
5.	Dan Viorel Paul	presedinte al Asociatiei Brokerilor si presedinte al Finaco Securities SA	Asociatia Brokerilor
6.	Nicolae Ghergus	vicepresedinte al Asociatiei Brokerilor si presedinte Confident Invest SA	Asociatia Brokerilor
7.	Cristina Ionescu	director general al Asociatiei Brokerilor	Asociatia Brokerilor
8.	Tod-Raileanu Adrian	Director General	SC Rombell Securities S.A.
9.	Adela Cercel	Dir Operatiuni si IT	BCR Pensii
10.	Ionut Stanciu	Inginer de sistem	BCR Pensii
11.	Mihai Ungureanu	Information & Security Risk Manager	ING Asigurari de Viata
12.	Stan Roxana	Director Departament Managementul Riscului	Allianz-Tiriac Pensii Private
13.	Tamba Silviu	Director IT	Allianz-Tiriac Pensii Private
14.	Adrian Georgescu	Production Support Manage	ING Asigurari de Viata
15.	Serban Florin Danut	Responsabil IT	SC Estinvest SA
16.	Murgoci Chiriac Marcel	Director Operatiuni	SC Estinvest SA
17.	Gabriel Mihai Tanase	Senior Manager – IT Advisory	KPMG Romania SRL
18.	Raluca Tintoiu	CEO Pensii	ING Asigurari de Viata S.A
19.	Florin Gogoasa	Director Strategie si membru	Asociatia Auditorilor



AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

Nr. crt.	Nume persoane	Funcție	Entitate
		in Consiliul Director al Asociației Auditorilor Interni din România (IIA Romania)	Interni din Romania (IIA Romania)
20.	Paverman Alexandru	Presedinte – Director General	SSIF Muntenia Global Invest SA
21.	Raul Demeter	Director Resurse si Operatiuni	BRD Pensii
22.	Fulea Lucian	Conducator	SSIF Vienna Investment Trust SA
23.	Florin Constantin Oltean		Banca Comerciala Romana
24.	Paul Mihaita Cojocariu	Analist servicii IT	Banca Comerciala Romana
25.	Mihnea Mironescu	IT Manager	Eureko Asigurari SA si Eureko SAFPP SA
26.	Ovidiu Sandu	Manager PwC	PricewaterhouseCoopers Audit S.R.L.
27.	Armin Dinar	Senior Manager PwC.	PricewaterhouseCoopers Audit S.R.L.
28.	Dumitru Enache	Sen. Network Administrator	SSIF Tradeville
29.	Turcu Mihai	Administrator	SC Incremental SRL - dezvoltator software
30.	Theodor Adam	IT Director ING Asigurari de Viata	ING Asigurari de Viata
31.	Roxana Paunescu	Manager Dezvoltare Produse-Directia Titluri	Raiffeisen Bank
32.	Nedelcu Ion –Eugen	Sef serviciu Informatic SIF Oltenia	SIF Oltenia
33.	Cristina Anastasiu	Coordonator Custodie Depozitare –BCR	BCR
34.	Horia Gusta	Presedinte Certinvest	Certinvest
35.	Adrian Tudose	Director executiv AAF	A.A.F.
36.	Stefan Burghilea	Director IT	Generali Romania
37.	Valentin Moisuc	Manager de Risc	Generali Romania
38.	Fechet Sonia	Sef serv. Management risc	SIF Moldova
39.	Manta Cecilia	Coordinator activitate raportari	SIF Moldova
40.	Poenaru Alexandru	Inginer Sistem	Allianz Tiriac Asigurari
41.	Radu Petrescu	Director Departament Juridic	Allianz Tiriac Asigurari SA
42.	Mihaela Kalamar	Conducator al Departamentului de Risc	Signal Iduna Health Life Accident

**AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

Nr. crt.	Nume persoane	Funcție	Entitate
		Management	
43.	Victor Sraer	membru CD	UN SICAR
44.	Ionel Uleia	Presedinte	Prime Transaction SA
45.	Irina Savastre	Head of Global Securities Services	UniCredit Tiri ac Bank
46.	George Petrea	Ofiter de Conformitate IT	UniCredit Tiri ac Bank
47.	Mihai Vriscu		Membru Unsicar
48.	Stefan Laudat	Ofiter Securitatea Informatiilor	S.C. Allianz Tiri ac Asigurari S.A.
49.	Leonard Visan	Director General Adjunct	Eastern Securities S.A.
50.	Alexandru Toma		Grawe Romania Asigurare
51.	Alin Barbu		BVB